

## **Reporte del Comité de Evaluación Externa del Centro de Investigación Científica y de Educación Superior de Ensenada (CICESE).**

**Reunión del 7 y 8 de marzo de 2013**

### **Presentes:**

Dr. Exequiel Ezcurra Real de Azúa (exequiel@ucr.edu)

Dr. Emilio Fernández Suárez (esuarez@uvigo.es)

Dr. Alfonso Larqué Saavedra (larque@cicy.mx)

Dr. Gustavo Viniegra González (vini@xanum.uam.mx)

### **Lugar y Formato:**

La reunión se realizó en las instalaciones del CICESE en Ensenada. Alfonso Larqué Saavedra participó como Presidente, y Exequiel Ezcurra como Secretario, durante los días jueves 7 y viernes 8 de marzo de 2013.


El proceso de evaluación comenzó el Jueves 7 con (1) una reunión de bienvenida por parte del Dr. Federico Graef Ziehl, Director General del CICESE, con los integrantes del Comité y con el grupo directivo del CICESE y el Consejo Técnico Consultivo, seguido de (2) un recorrido por algunas de las instalaciones de la institución, incluyendo la Unidad de Desarrollo Biomédico, el Subsistema Nacional de Recursos Genéticos Acuáticos (SUBNARGENA), la Red Sísmica del Noroeste de México (RESNOM), y el Área de Comunicaciones Ópticas, y (3) una reunión con investigadores en el Auditorio Institucional (sin la presencia del grupo directivo). Por la tarde, los miembros del Comité asistieron a una serie de presentaciones por parte del Director General y los directores de áreas académicas y de apoyo en la sala de juntas de la Dirección General, que fueron seguidas por discusión, preguntas y respuestas. Se analizaron los temas estratégicos de la institución y el avance en proyectos de financiamiento externo, así como los logros del año 2012 y las cifras comparativas de indicadores de años anteriores.

El día viernes 8 de marzo por la mañana, el Comité de Evaluación Externa (el Comité) tuvo una sesión de discusión privada en la Sala de Juntas de la Dirección General para preparar el reporte de evaluación, seguida de una sesión final de discusión general con el grupo directivo, y análisis de conclusiones.

### Diagnóstico general:

La reunión del presente año, 2013, completa el 7º año de trabajo de dos miembros del Comité (Gustavo Viniegra y Exequiel Ezcurra), quienes con esta reunión finalizan su término de gestión, y dieron la bienvenida a los nuevos integrantes. Los miembros que finalizan (Viniegra y Ezcurra) quieren resaltar los avances que ha tenido el CICESE desde el año 2007, cuando iniciaron sus labores como miembros del Comité. Una serie de serios desafíos administrativos y financieros que amenazaban la continuidad de la institución al inicio de las labores del actual Comité hace siete años han sido superados de manera satisfactoria por la actual administración, permitiéndole ahora al CICESE reflexionar sobre una visión institucional de largo plazo. Esta mejoría en la marcha de la institución fue manifiesta en la reunión con el personal académico, donde las intervenciones de los investigadores giraron fundamentalmente hacia el desarrollo futuro de la institución y hacia una visión institucional. Es asimismo perceptible la recuperación por parte de los miembros de la institución de un sentido de orgullo y pertenencia. El Comité quiere explícitamente congratular a la Dirección y al grupo directivo del CICESE por los avances logrados.

El CICESE ha continuado como uno de los centros de excelencia del Sistema de Centros Públicos de Investigación del CONACYT. Entre otros indicadores de productividad y calidad académica, la cantidad de investigadores en el SNI subió a 151 investigadores (150 en 2012 y 144 en 2011), y la cantidad de investigadores de niveles II y III subió de 70 a 74. La productividad científica anual se elevó a 233 publicaciones arbitradas (artículos y capítulos) de un total de 205 en el año 2011, lo que da un cociente de 1.11 publicaciones arbitradas por investigador. Asimismo, durante el último año se continuó avanzando en el desarrollo de redes de colaboración regional en campos estratégicos como la oceanografía aplicada a la industria petrolera, la biotecnología aplicada a la farmacología, la conservación de germoplasma y recursos genéticos acuáticos, el monitoreo sísmico, la oceanografía de los ambientes pelágicos en la Corriente de California, y los estudios de ciencias de la tierra aplicados a los eventos de sismicidad en la región. Finalmente, el Comité quiere hacer notar con satisfacción la respuesta de la institución a las recomendaciones emitidas el año anterior.

  
2

